

SECRETAR

Nr. 879/6982/07.01.2019

27.04.2023.

De la: SECRETARUL MUNICIPIULUI BISTRITA

Pentru:

- Comp. neg. doc. ca
P-aa Sued. Bica -
Ac. Informare Trebnia ad
n. Bistrita adr. nr. 20934 / 12-03-2021
(constituie anexa la adresa) -
Drg completat pe site - Doc. de
sedinta - la adr. nr
42372 /
25.04
2023*
- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRITA
 - PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRITA - DI. OVIDIU TEODOR CRETU

Spre stiinta:

- INSTITUTIA PREFECTULUI BISTRITA – NASAUD
- ARHITECTUL SEF AL JUD. BISTRITA – NASAUD - DI. RADU SAPLACAN
- GANSAC ANDREI – email "gansac14fire@yahoo.com"

Nr. File : 20 + CD/DVD

INFORMARE

Privind petitiile nr.96863/26.11.2018 si nr.97441/27.11.2018 (petitii care au acelasi continut) depuse de catre domnii Pop Ioan si Gansac Andrei precum si situatia de criza înregistrata cu privire la aplicarea Planului Urbanistic General (PUG) și Regulamentului Local de Urbanism (RLU) a municipiului Bistrița

Subsemnata Gaftone Floare –Secretarul municipiului Bistrita ,

Avand in vedere:

- Petitia nr. 96863/26 11 2018 expediată, prin posta, de domnul Pop Ioan din localitatea Lechinta ,catre Primarul municipiului Bistrita Ovidiu Teodor Cretu
- Petitia nr.96864/26 11 2018 expediată de domnul Pop Ioan ,prin posta ,catre Consiliul local al municipiului Bistrita –Kozuk Andrei Ioan
- Petitia nr.97441 din 27 11 2018 expediată, prin e-mail, de catre domnul Gansac Andrei, catre domnul primar- subiect "Urgenta pentru dl. Primar sedinta azi Consiliului local"
- Discutiile avute in sedinta consiliului local din data de 27.11.2018 la punctul Diverse- cu privire la cele trei petitii inregistrate(avand continut identic)
- Diferentele de pareri privind PUG si RLU aferent aprobat prin HCL 136/14.11.2013 privind aprobarea documentatiei de urbanism "Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrita si "Regulamentul local de urbanism"

CONSIDERAND ca nevoile de informare ale cetatenilor sunt legale, justificate si legitime chiar daca se ascund sub semnatura anonimatului,

RECUNOSCAND ca problema dezvoltarii urbane este una de interes larg, cu impact asupra intregii comunitati,

REAFIRMAND ca dinamica dezvoltarii urbane cunoaste tendinte care aduc atingere respectarii legilor si ca urmare intereselor generale si individuale ,

CONSTIENTA de faptul ca nevoile cetatenilor trebuie sa-si gaseasca rezolvare numai in temeiul legii,

VAZAND ca presiunea asupra mea a depasit cadrul institutional si ca situatia trebuie detensionata doar prin corecta informare

CONVINSA pe deplin, ca numai Consiliul local poate crea cadrul de legalitate pentru dezvoltarea urbana a comunitatii si ca nimeni nu poate excede peste reglementarile sale

In spiritul transparentei fata de cetatenii municipiului si al buneii credinte raspund intrebarilor adresate

I.1. Raportat la inregistrarea si circuitul petitiilor d-lor Pop Ioan/Gansac Andrei

Petitia nr.96863/26 11 2018 avand ca expeditor pe domnul Pop Ioan din comuna Lechinta ,inregistrata in Primaria Bistrita a fost comunicata secretarului,de catre primarul municipiului , in ziua sedintei ordinare a consiliului local din data de 27.11. 2018 la ora 10,45.

Petitia nefiind semnata, conform *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor*, am verificat si din informatiile obtinute de la Primaria Lechinta rezulta ca aceasta persoana nu figureaza la adresa consemnata pe plic. Cu toate acestea, vazand continutul scrisorii am comunicat personal, pe e-mail de indata tuturor consilierilor aceasta petitie neasumata prin semnatura .

Daca, initial, domnul primar a precizat ca raspunsul nu se va acorda decat in urmatoarea sedinta, dupa ce acelasi continut al petitiei a fost transmis si pe e-mail, sub numele de Gansac Andrei, cu doar cateva minute inaintea sedintei consiliului local din 27.11.2018 - domnul primar a acceptat includerea, in regim de urgenta, pe ordinea de zi a sedintei consiliului local cu solicitarea ca secretarul sa rapunda intrebarilor din petitie.

Cu toate ca toti consilierii au primit si toate pozele anexate pe e-mail (comunicate de secretar odata cu petitia nr.94874 din 20.11.2018, depusa de Tarmure Marius si Tarmure Ana) in plenul sedintei s-a mai multiplicat la Xerox petitia si toate pozele anexate, pentru toti consilierii, la solicitarea presedintelui de sedinta, ceea ce a presupus timp si un mare consum de hartie. Nu de acelasi tratament a beneficiat petitia nr. 94874/20.11 2018 adresata de Tarmure Marius si Tarmure Ana prin care se reclama faptul ca nu sunt de acord cu edificarea de blocuri intre case, respectiv langa locuinta acestora.Cu toate ca petitia acestora era semnata si depusa in registratura institutiei inainte petitiei Pop/Gansac,aceasta a trecut neobservata atat de catre primar,arh.sef cat si de catre consiliul local.

Nu lipsit de semnificatie este faptul ca primarul si arhitectul sef au parasit sala de sedinte dupa ce, in prealabil, au considerat discutarea acestor petitii o “Urgenta”. In consecinta am comunicat membrilor consiliului local, in plenul sedintei,ca voi intocmi o informare/punct de vedere, insa acest lucru nu se poate face decat in baza unei informari a arhitectului sef-serviciul urbanism cu punerea la dispozitie a documentelor si a documentatiilor urbanistice necesare.

Dupa o succinta prezentare in plenul sedintei, a doua zi, in data de 28.11.2018, asa cum am precizat in plenul consiliului, am intocmit adresa nr.97441/96863/28.11.2018 prin care am solicitat primarului sprijin si colaborare din partea arhitectului sef-serviciul urbanism pentru a formula un raspuns adecvat cu privire la cele doua petitii. Mentionez faptul ca nevoia de colaborare cu arhitectul sef este impusa de faptul ca acest serviciu este creatorul si depozitarul informatiilor cu privire la urbanism.

Secretarul primeste, anual, spre verificare si semnare aproape **5000** de documente de urbanism(dosare) din care peste 3500 de certificate de urbanism si peste 1200 de autorizatii de construire. Acestea sunt create de cei 11 functionari ai serviciului de urbanism. Acestea sunt verificate si semnate de seful serviciului de urbanism si arhitectul sef. Normal ar fi ca acestia sa nu genereze documente neconforme pentru ca este atributul lor exclusiv. Secretarul are o incarcatura mult mai mare trebuind sa avizeze de legalitate dispozitiile primarului, hotararirile consiliului local si sa coordoneze activitatea de pregatire a tuturor sedintelor consiliului local si alte atributii prevazute de lege. Secretarul nu gestioneaza documentatiile de urbanism si nu poate cunoaste, perioada in care au fost eliberate, ce documentatii de urbanism erau in vigoare la data emiterii si nici daca au fost semnate de secretar sau de inlocuitorul acestuia. Surprinzator, nu am primit raspuns. In consecinta am revenit, insa doua saptamani mai tarziu, arhitectul sef m-a informat ca nu cunoaste continutul petitiilor, ca primarul nu i-a repartizat aceste adrese ale secretarului si nici petitiile domnilor Gansac Andrei/Pop Ioan. La fel de surprinzator mi se pare faptul ca primarul a trimis petitiile in data de 06.12.2018 la ora 11:18 doamnei Isprava Mariana inspector in cadrul serviciului de urbanism, iar aceasta, la randul ei, le-a returnat domnului primar in aceeasi zi, fara ca aceste petitii sa-i fie aduse la cunostinta sefului ierarhic – arhitectul sef. Coroborand faptul ca parasirea sedintei de catre primar si arhitectul sef in data de 27 noiembrie, lipsa ulterioara a colaborarii arhitectului sef, intarzierea transmiterii informatiei de catre primar, returnarea imediata a petitiilor de catre Isprava Mariana, neaducerea la cunostinta arhitectului sef a acestora subliniaza lipsa de interes a primarului si arhitectului sef fata de o solutionare corecta si completa a petitiilor. Atitudinea primarului si arhitectului sef reprezinta o limitare si o restrictionare a secretarului in intentia sa de a oferi o informare corespunzatoare consiliului local si celor doi petitionari.

Cu buna credinta fata de consiliul local si fata de cei doi cetateni, am revenit prin adresa nr.1103/08.01.2019 cerandu-i primarului si arhitectului sef sa-mi puna la dispozitie documentele necesare pentru a putea formula informarea consiliului local. Nu am primit niciun raspuns, nu am primit documentele solicitate, nu s-a organizat nici o intalnire de lucru si nu s-a acordat nici un sprijin pentru formularea unui punct de vedere clar, precis si fara echivoc consiliului local.

In concluzie, atitudinea primarului si a arhitectului de a-mi limita si restrictiona accesul la documentele necesare formularii raspunsului cerut este evidenta si de rea credinta.

Consiliul local trebuie informat, in calitate de autoritate care a aprobat documentatiile de urbanism si care **”coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate “**, potrivit art. 26 din Legea 350/2001.

Cu toate ca cele 10 intrebari sunt adresate secretarului municipiului, subliniez faptul ca nemulțumirile vizeaza si serviciul urbanism. Petitionarul consemneaza ca "subiectele care s-au dezbătut in sedintele consiliului local au vizat cazul investitorilor imobiliari asupra carora exista suspiciunea ca "fie ar fi beneficiat de o clementa din partea functionarilor din serviciu de urbanism al Primariei, fie ar fi abuzat de reglementarile urbanistice aprobate prin Planul de Urbanism General".

I.2. Raportat la referirile petitionarilor Pop Ioan/Gansac Andrei la reglementarile din RLU (Regulamentul Local de Urbanism aferent PUG) si Reglementarile specifice pe UTR – uri (cele 42 de Unitati Teritoriale de Referinta) pentru subzona de locuire L2.

Cu toate ca petitionarul din comuna Lechinta cunoaste prevederile RLU (indicand si numarul paginii), se impun cateva precizari.

In varianta CD/DVD din 25 noiembrie 2013 in aproape toate UTR-urile in L2-este definit astfel: "**L2-subzona de locuire individuala cu regim de construire discontinuu cu inaltime maxima D+P+2+M, in afara zonei protejate**".

Este real ca la Cap. **Generalitati art. 1. Utilizari admise,** sunt admise urmatoarele utilizari:

- **L2:-locuinte individuale si colective mici cu max. P+2niveluri, in regim de construire continuu (insiruit) sau discontinuu (cuplat sau izolat).**

Intre reglementarile generale (Cap.Generalitati) si Reglementarile specifice pe UTR au, cert, prioritate - reglementarile specifice, potrivit principiului "Specialia generalibus derogant" care este un principiu juridic care implica faptul ca norma speciala e cea care derogă de la norma generala si ca norma speciala este de stricta interpretare la cazul respectiv. Mai mult, **o norma generala nu poate inlatura de la aplicare o norma speciala.**

O alta interpretare ar goli de continut juridic necesitatea reglementarilor pe cele 42 de UTR-uri daca art. 1, functiunile admise s-ar extinde de drept pentru intreg teritoriu UAT si ar inlatura, practice, orice reglementare facuta distinct pe fiecare UTR.

UTR , conform definitiei din Legea 350/2001 este "*Caracterizată prin omogenitate funcțională și morfologică din punct de vedere urbanistic și arhitectural, având ca scop reglementarea urbanistică omogenă. UTR se delimitează, după caz, în funcție de relief și peisaj cu caracteristici similare, evoluție istorică unitară într-o anumită perioadă, sistem parcelar și mod de construire omogen, folosințe de aceeași natură a terenurilor și construcțiilor, regim juridic al imobilelor similar.*"

Numai printr-o astfel de interpretare putem da eficienta Art. 49 alin. (4) din Legea nr. 350/2001 potrivit caruia "**Prevederile regulamentelor locale de urbanism sunt diferențiate pentru fiecare unitate teritorială de referință, zonă și subzonă a acesteia.**"

Mentionez faptul ca unul din obiectivele PUG 2013, consemnat si in Tema de proiectare, a fost sa se realizeze mai multe UTR-uri fata de PUG din 2004, pentru mai multa precizie in reglementare.

A se observa faptul ca **la utilizari admise nu se adauga doar locuintele colective mici cu max.P+2, se reiau si locuintele individuale,** fara a se preciza regimul de inaltime si nici regimul de construire continuu sau discontinuu pentru locuintele individuale.

Vointa consiliului local nu poate fi interpretata ca pentru locuintele individuale a stabilit reglementari mai restrictive, adica numai regim discontinuu (izolat sau cuplat conform UTR), iar pentru locuinte colective mici sa fie admise cu mai multe scari, fara sa fie limitate numarul de apartamente admise si suprafata terenului necesar edificarii unor astfel de unitati locative (blocuri) in zone de case.

Aceste functiuni pot fi admise, in mod justificat, in baza unor documentatii de urbanism specific PUZ, care se elaboreaza in baza unor studii, cu consultarea cetatenilor conform Ordinului nr. 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism si a Legii 52/2003, in baza avizelor prevazute de lege si cu aprobarea consiliului local, conform legii.

Este real ca in varianta PUG-RLU, pe suport de hartie din decembrie 2016, in UTR-uri apar si locuinte individuale in "regim continuu" si in 4-5 UTR-uri apar "locuintele colective mici", avand indicativul L2a, subzona fiind hasurata cu culoarea ocru (mai deschis). Astfel este elocvent faptul ca locuintele colective mici fac parte din aceasi gama cu locuintele colective mari si medii). Culoarea folosita fiind tot ocru (intensitatea culorii creste in functie de regimul de inaltime) - este mult diferita de cea specifica locuintelor individuale L2- (galben) - ex.: UTR 8, UTR 16, etc.

Cu privire la aceste aspecte nu am fost attentionata de catre arhitectul sef si nici nu s-a solicitat consiliului local - reglementari mai clare privind locuintele colective mici - in calitate de emitent al documentatiei de urbanism PUG-RLU.

Nu s-a discutat niciodata in cadrul Comisiei pentru dezvoltare urbana sau in comisia juridica din cadrul consiliului local aceste aspecte, eu crezand ca "locuinte colective mici" vor fi locuinte mici in adevaratul sens, respectiv 3-4 apartamente și nu 30-40 de apartamente pe unitate locativa, aparute ulterior.

Dupa contestatiile unor cetateni, dupa aparitia unor articole in mass – media si dupa primirea UTR – urilor de la Serviciul urbanism, am constatat existenta greselilor in documentatiile de urbanism si aplicarea defectuoasa a acestora.

Avand in vedere refuzul de colaborare (a se vedea adresele din 2017 si 2018 catre arhitectul sef, sef Serviciul urbanism, primar) precum si necesitatea interpretarii corecte a legislatiei specifice si a documentatiilor de urbanism, m-am adresat Ministerului Administratiei si Dezvoltarii Regionale, Ordinului Arhitecților din Romania (OAR) - filiala Cluj, Registrului Urbanistilor din Romania (RUR). Mentionez ca (dupa ce am primit hartile cu cele 42 de UTR), am informat arhitectul sef, seful Serviciului urbanism, Primarul municipiului, Consiliul local - cu privire la faptul ca nu voi mai semna certificate de urbanism si autorizatii de construire pentru asa-zisele locuinte colective mici, fara aprobarea de catre consiliu local a unor documentatii de urbanism, derogatoare, avand fundamentarea si justificarea necesara, precum si reglementari privind numarul maxim de unitati locative admise, avand in vedere ca sub pretextul locuintelor colective mici s-a solicitat edificarea unor blocuri cu 30 -40 de unitati locative, in zone de case individuale si cu locuri de parcare insuficiente.

Cu toate ca primarul municipiului a recunoscut ca PUG are mari probleme de reglementare, nu a intreprins nici o masura - ca la expirarea acestuia sa se corecteze, sa se avizeze si sa se aprobe actualizarea PUG – ului (avand in vedere si Planul de mobilitate urbana - aprobat ulterior aprobarii PUG - prin HCL 58/2017). Prelungirea PUG , actualizat, sa fie pe o

perioada scurta, perioada in care sa se intocmeasca studiile de fundamentare necesare - conform Ordinului 233/2016, de catre o echipa multidisciplinara si un nou PUG cu valabilitate de 10 ani.

Raspuns la cele 10 intrebari adresate secretarului municipiului

Intrebarea nr. 1

Cu ce se diferentiaza aceste proiecte autorizate de locuinte colective de mari dimensiuni de cel al domnului Larionesi pe care l-a invocat in dreptul la replica??? Sunt unele cu acelasi numar de apartamente (aprox.30)

Raspuns:

Domnul Larionesi a solicitat initial edificarea unui imobil cu 32 de apartamente pe Str. Ana Aslan, o strada privata, ingusta si infundata, in UTR 39 – subzona de locuinte individuale in regim discontinuu.

Documentatia a fost respinsa si restituita de 2 ori de catre Structura Arhitectului sef – Serviciul urbanism pentru documentatie incompleta si numarul prea mare de apartamente intr-un imobil (32 apartamente).

Prin adresele nr. 37319 din 18.05.2017 si 47242 din 07.07.2017 prin care s-a restituit documentatia cu mentiunea ca ”proiectul nu se incadreaza in categoria imobilelor de locuinte colective de mici dimensiuni, imobilul propus fiind un bloc de locuinte P+2E cu 32 de apartamente”.

Interesant de retinut este faptul ca Serviciu de urbanism s-a razgandit si a solicitat ”divizarea blocului in doua unitati locative” (fara distantă între ele – cu rost de dilatare), ceea ce a determinat cresterea cheltuielilor de proiectare dar si a numarului de apartamente (circa 42 de apartamente).

Acest aspect l-am mai intalnit pe Str. Sigmirului nr.1 unde, initial documentatia a fost restituita pe motiv ca ”31 de apartamente nu se incadreaza in categoria imobilelor de locuinte colective de mici dimensiuni”

Ulterior, arhitectul sef – serviciul urbanism s-a razgandit si a staruit in emiterea AC pentru care am intocmit Obiectii de legalitate.

Daca si petitionerul apreciaza ca 30 apartamente reprezinta “locuinte colective de mari dimensiuni” cred ca are dreptate.

Intrebarea nr. 2

Doar cu privire la proiectul dlui Larionesi a întrebat comisia de urbanişti?

Raspuns: Am consultat, în primul rand, functionarii din cadrul Serviciului de urbanism, am solicitat primarului si consiliului local organizarea unor sedinte pentru stabilirea modului de interpretare a documentatiilor de urbanism aprobate prin hotarare de consiliu si stabilirea modului de solutionare a unor cereri, cu respectarea documentatiilor de urbanism aprobate de catre consiliul local si a interesului general al colectivitatii locale. Ulterior am solicitat si punctul de vedere al specialistilor din cadrul Ordinului Arhitectilor din Romania (OAR) - Filiala Transilvania Cluj-Napoca si Registrului Urbanistilor din Romania (RUR) - Biroul teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest – Cluj-Napoca, dar si Ministerului Administratiei si Dezvoltarii Regionale - Serviciul amenajarea teritoriului si urbanism, inclusiv Ministerului Culturii (in situatia blocului de pe Str. Toamnei nr.2)

Pe langa blocul de pe Str. Aslan nr.6, am mai solicitat si primit puncte de vedere din partea specialistilor din cadrul OAR, RUR, MDRAP pentru edificarea unor constructii, astfel: bloc pe Str. Crinilor, bloc pe Str. Parcului nr.6, bloc pe Str. Toamnei nr.2, bloc pe Str. Malinului nr.11A, bloc pe Str. Mihail Wurga nr. 11, bloc Str. Sigmirului nr.1A.

Spre exemplu, am solicitat parerea specialistilor si in alte spete, cum ar fi: edificarea de constructii in extravilan, si chiar am invitat acesti specialisti sa-si exprime punctul de vedere in fata membrilor comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Bistrita si chiar au participat la nivel de presedinti ai acestor structuri (OAR si RUR) la sedinta comisiei juridice. (in anul 2015).

Intrebarea nr. 3

La celelalte blocuri cu multe apartamente a cerut acordul urbanistilor de renume? Dacă da, de ce? Dacă nu, de ce?

Raspuns:

Acolo unde am avut certitudinea ca solicitarea respecta legea si documentatiile de urbanism, legal aprobate, nu am solicitat parerea urbanistilor. Acolo unde am avut indoilei asupra incadrarii in lege si in documentatiile de urbanism m-am adresat specialistilor. Apelul la expertiza specialistilor este o chestiune de buna practica in administratie si in justitie. Institutia prefectului face apel sa expertizele tehnice iar judecatorii isi fundamenteaza deseori deciziile si pe expertizele tehnice. A face apel la expertize nu este o dovada de slabiciune ci dimpotriva o dovada a bunei credinte in a solutiona legal o cerere.

Am recomandat si structuri conduse de arhitectul sef sa consulte si ei reprezentantii OAR si RUR.

La emiterea CU pentru bloc "S+P+4E – 6E" Strada Lucian Blaga nr.1 Beneficiar Societatea Consult Imobil SRL, prin adresa nr. 90530/09.11.2015 (pag.4) intre mine si arhitectul sef a existat o diferenta de apreciere. Eu am apreciat pe baza regulamentului de urbanism (UTR-30) grafica galben –rosu pe parcela pentru care s-a solicitat certificatul de urbanism evidentiaza ca se poate construi in regimul de inaltime maxim P+2. Arhitectul sef a sustinut fara sa tina seama de semnificatia culorilor si de regimul de inaltime existent in zona maxim P+2 ca se poate construi in regim de P+ 4 cu accent de 5-6E. Pe cale de consecinta am cerut arhitectului sef sa ceara solutia OAR, RUR si Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si urbanism. Ulterior am intocmit un referat in care am cerut :

"Pentru fundamentarea tehnica de specialitate în vederea luarii deciziei, recomand arhitectului sef sa solicite sprijin din partea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si urbanism, precum si punctul de vedere al Registrului Urbanistilor din Romania – Filiala Transilvania – avand in vedere controversate reglementari în PUG si RLU privind incadrarea zonei în M1a (max. P+2) sau M1 (max. P+4).

Avand in vedere importanta acestei zone (la intersectia a doua strazi importante cu trafic extrem de ridicat), cu toate consecintele privind siguranta in trafic si zgomotul ridicat pentru locatarii blocului propus, precum si lipsa locurilor de parcare pentru blocul cu 15 apartamente de pe parcela adiacenta, propun analiza acestei solicitari in comisia de specialitate – C2 – Comisia pentru dezvoltare urbana (fiind de resortul acesteia, in primul rand), dar si C3 – Comisia juridica si administratie publica locala (de interpretare a vointei consiliului local - prin PUG si RLU) si C1 – Comisia economica care are atributii in domeniul serviciilor publice

*(„dezvoltarea urbana” constituind un serviciu public – conform art. 36 alin.(6) litera „a” punctul 11 din Legea nr. 215/2001 republicata, cu modificările și completările ulterioare.”*Arhitectul sef nu s-a adresat OAR ,nici RUR, nici comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si urbanism si nici comisiilor juridica si de dezvoltare urbana ale consiliului local.M-am adresat comisiei de urbanism a consiliului local sa se deplaseze la fata locului sa analizeze concret si sa fundamenteze o opinie privitoare la regimul de inaltime .Propunerea mea nu a fost agreata.Arhitectul sef a solicitat doar parerea elaboratorilor PUG (urbanist Adela Gheorghita) care a raspuns in favoarea beneficiarului si a arhitectului sef,dar contrar in mod evident unor reglementari existente in PUG.Parerea mea a fost confirmata si de faptul ca la solicitari repetate (de sase ori)dupa timp de trei mi s-a pus la dispozitie PUG –RLU unde in UTR 30 adica parcela pentru care se solicita constructia era consemnat M1A care inseamna un regim de inaltime de maxim P + 2 In concluzie interpretata data de mine era corecta si legala iar opinia arhitectului este incorecta partinitoare de rea credinta.

Am cerut expertiza specialistilor si in alte cazuri cu situatii unde am avut diferente de opinii cu arhitectul sef;

- Edificarea unui bloc cu trei scari, pe strada Parcului pe malul raului Bistrita.
- Edificarea unui bloc in curtea scolii cu 10 apartamente pe strada Toamnei nr.2
- Edificarea blocului de pe strada Crinilor (unde am sustinut ca regimul maxim de inaltime este de P+4 (cu un accent de P+7 si nu P+10 cat a solicitat beneficiarul)iar expertiza specialistilor OAR mi-a acordat castig de cauza .
- Edificarea blocului de pe strada Zavoaie cu regim de inaltime de P+6(fara retea de canalizare)
- Mentionez ca in toate cazurile pentru care am avut diferente de opinie cu arhitectul sef si am apelat la parerea specialistilor acestia au confirmat opinia mea.
- De asemenea vreau sa subliniez ca pentru situatiile in care am ajuns in justitie,instantele de contencios administrativ mi-au dat castig de cauza.In instante arhitectul sef si primarul au sustinut permanent opinii impotriva mea. Arhitectul sef si primarul au trimis adrese, la solicitantii in care mentionam ca eu nu vreau sa semnez iar ei nu au aceeasi opinie cu mine si in consecinta ii indemnau direct si indirect sa ma dea in judecata.Discreditarea mea a continuat si in mass-media in conferinte de presa , nu numai in relatia cu cetatenii.
- **Subliniez faptul ca intotdeauna opiniile arhitectului sef au coincis cu ale primarului ,ale dezvoltatorilor imobiliari in timp ce solutiile mele au fost confirmate de specialisti si de instantele de contencios .**

Intrebarea nr. 4

Părerea urbaniştilor de renume este mai presus de HCL-ul prin care a fost votat PUG-ul?

Raspuns: HOTARAREA CONSILIULUI LOCAL potrivit art. 25 din Legea 350 /2001 privind urbanismul si amenajarea teritoriului ”Consiliul local coordoneaza si raspunde de intreaga activitate de urbanism la nivelul unitatii administrative teritoriale si **asigura respectarea prevederilor cuprinse in documentatiile de amenajare a teritoriului si de urbanism aprobate”**

Nimeni nu poate excede peste vointa consilierilor exprimata in hotarari.

Ordinul MDRAP nr 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, stipulează ca *"în vederea fundamentării tehnice a deciziei, autoritățile administrației publice locale pot solicita opinia unor experți atestați sau a unor asociații profesionale din domeniu"*.

Urbanistii pe care i-am consultat eu au un bun renume, au un parcurs de cariera profesionala remarcabil facand parte din conducerea OAR si RUR, unii sunt profesori universitari cu doctorate si expertiza stiintifica ce nu poate fi pusa la indoiala. Acestia au manifestat un interes deosebit fata de dezvoltarea urbana a municipiului Bistrita cu toate ca au fost intampinati de primar si de arhitectul sef cu ostilitate. Acestia reprezinta structurile asociative ceea ce le confera legitimitate maxima.

Neconsultarea de catre primar si arhitectul sef a structurilor asociative (OAR si RUR) asa cum le-am recomandat si consultarea urbanistului elaborator PUG s-a dovedit contraproductiva. Acesta a emis un punct de vedere partinitor, in favoarea dezvoltatorului imobiliar. La emiterea autorizatiei de construire am facut obiectii de legalitate. Cazul se gaseste pe rolul instantei de contencios administrative avand ca obiect anularea autorizatiei de construire. Situatia in detaliu a cazului de pe str. Lucian Blaga nr 1 am prezentat-o in raspunsul la intrebarea nr. 3.

Legitimitatea consultarii elaboratoarei PUG este inadecvata de faptul ca la aprobarea acestei documentatii, avizul comisiei de urbanism din cadrul consiliului local a fost "AVIZ NEGATIV". Documentatia a fost considerata sub nivelul cerintelor si a determinat consiliul sa-i reduca orizontul temporar de la 10 la 5 ani.

Intrebarea nr. 5

Cum a avizat PUG-ul daca nu-l cunoaste si intelege? (din moment ce solicita pareri din exterior)

Raspuns:

Avizele si acordurile necesare pentru aprobarea PUG – RLU sunt prevazute in *Ordinul MLPAT 13N/1999 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general", indicativ GP038/99* care, la art. 5 prevede ca "Avizul unic al consiliului județean - reprezentat de comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului, constituită prin hotărâre a consiliului județean, precum și celelalte avize/acorduri prevăzute în ghidul menționat la art. 1 se emit atât pentru planul urbanistic general propriu-zis, cât și pentru planul urbanistic general preliminar".

Acordurile si avizele pentru aprobarea PUG sunt prevazute in **Cap. 2.4. Avizare - alin. 2 si 3**, respectiv: *"Solicitarea avizelor/acordurilor asupra PUG se face în momentul realizării unui consens asupra propunerilor si reglementarilor din PUG, între beneficiar (inclusiv populatie) si elaboratorul PUG.*

Inaintea documentatiilor catre emitentii avizelor/acordurilor este simultana, cu exceptia avizului MLPAT, care se solicita ultimul. Odata cu inaintarea PUG complet si definitiv spre avizare la MLPAT, se anexeaza si dosarul cu avizele obtinute din partea celorlalte organisme teritoriale si centrale. Odata cu emiterea avizului, MLPAT returneaza documentatia, vizata spre neschimbare, retinand unele parti specific din PUG pentru evidenta. Plansele retinute de MLPAT se completeaza prin grija elaboratorului PUG".

Avizul secretarului nu este inclus in lista avizelor necesare adoptarii PUG.

Nu sunt o persoana bantuita de certitudini si nici de incertitudini. Atunci cand nu am suficiente cunostinte pentru a-mi intemeia juridic, pe deplin, o pozitie in conformitate cu legea recurg la o documentare suplimentara. Uneori recurg la specialistii de la Ordinului Arhitectilor din Romania sau Registrul Urbanistilor din Romania pentru ca arhitectul sef refuza dialogul si colaborarea si interzice acest lucru si subordonatilor. Acest lucru se intampla cu stirea primarului. Imi fundamentez aceasta afirmatie pe faptul ca primarul a sugerat OAR si RUR sa nu mai colaboreze cu mine. Raspunsul acestora scris se gaseste in corespondenta primarului fara ca acesta sa-mi fie adus la cunostinta cum era normal. Cer ca aceasta sa fie facuta cunoscuta prin presa opiniei publice. Acest lucru dovedeste ca primarul nu vrea sa-si fundamenteze deciziile pe parerea specialistilor, preferand acorduri pe care le impune in functie de situatie. Ca sa distruga atenta verificare a documentelor, in conditiile in care nu avem un arhitect cu studii de arhitectura, mi-a zadarnicit si mie posibilitatea de a face o verificare mai atenta a documentelor.

Consilierul juridic care functiona la "Compartimentul Pregatire Documente" si imi oferea o siguranta si aveam cu cine ma consulta, a fost mutat la serviciul juridic cu alte sarcini. In felul acesta primarul, cu buna stiinta si interesat, a slabit capacitatea primariei de a respecta legea mutand serviciul juridic din subordinea mea, creand premisele si determinarile pentru ca solutiile juridice sa fie propuse de subordonatii directi ai acestuia. Am suplinit lipsa posibilitatii de a ma consulta cu serviciul juridic prin experienta mea in functia de secretar de peste 20 de ani si cu un program de lucru de 10-12 ore. Tot cu dispozitia primarului mi-a fost interzis sa fac recunoasteri la fata locului si va rog sa va raspundeti dumneavoastra la intrebarea "CUI FOLOSESTE?"

Subliniez faptul ca dezvoltarea urbana este un proces complex, complicat si extrem de dinamic si care necesita o monitorizare continua pentru ca este vorba de riscuri care se masoara in vieti omenesti, pagube materiale, in confortul cetatenilor si in sanatatea acestora. Un incendiu pe o strada ingusta pe care nu poate urca salvarea sau pompierii determina nu numai cosmaruri ci si morti si pagube imense. Spatiul verde inseamna oxigen si confort vizual. Locurile de parcare insuficiente inseamna tensiuni intre cetateni, procese in justitie sau chiar violenta. In cursul punerii in aplicare a PUG apar probleme noi, tendinte noi, concepte neacoperite la timp prin reglementari de catre consiliul local. Asa au aparut sintagmele "anexa agricola" si "locuinte colective mici".

In teren aceste sintagme s-au materializat in case cu etaj si blocuri de 30 de apartamente intre case individuale, inchizandu-le orizontul si ascunzandu-le partea lor de soare. Atunci cand o tendinta se dezvolta intr-o directie care sa puna PUG-ul in situatia de a fi incalcat, firesc ar fi ca serviciul urbanism sa stopeze fenomenul si nu sa-l tolereze si chiar incurajeze. Increderea mea in arhitectul sef s-a erodat pe masura ce am descoperit in documentatii lucruri care nu trebuia sa ajunga la mine. PUG-ul ca document de planificare a dezvoltarii urbane are un orizont temporal de 5-10 ani. Tocmai pentru a permite consiliului local sa intervina oportun pentru a armoniza interesele individuale cu cele colective ale cetatenilor, in functie de dinamica dezvoltarii si de tendinte la care se manifesta. Nevoia de actualizare a PUG-ului era evidenta in 2017. Eu am avertizat consiliul local prin Referatul nr. 108112/27.12.2017 asupra nevoii de actualizare. Tot in 2017 Consiliul local a aprobat "Planul de mobilitate urbana" dar nu s-a procedat la armonizarea intre acesta si PUG.

In 2018 am reiterat prin e-mail primarului si membrilor consiliului local despre aceasta necesitate. Cu rea credinta, primarul a raspuns la cererea mea in scris cu o expresie care este sub demnitatea mea sa o reproduc, dar daca va fi nevoie voi aduce-o la cunostinta opiniei publice sau, dupa caz, in justitie.

In concluzie suntem in situatia prea mult tolerata de a fi supusi unor presiuni multidirectionale. Prima din partea cetatenilor care nu au in vedere decat interesul individual si trebuie intelesi, dar nu tolerati in a incalca legea. A doua din partea dezvoltatorilor imobiliari care au ca interes profitul si care, de asemenea, trebuie intelesi dar cu respectarea legii. In al treilea rand - de interesul public al carui reprezentanti sunt toti cei care elaboreaza, avizeaza si aproba documente de urbanism.

Intrebarea nr.6

De ce nu sesizează organele de urmărire penală dacă are suspiciuni în privința modului în care se eliberează documente în primărie? (a acuzat că PUG-ul a fost modificat pe parcurs).

Raspuns: Secretarul municipiului a sesizat seful institutiei, pe primarul municipiului Bistrita si consiliul local care pot constitui comisii de analiza si verificare si pot face si sesizarile care le considera necesare .

In legatura cu acest subiect mentionez faptul ca numitul Larionesi Traian a sesizat organele de cercetare penala pentru a faptul ca nu i-am avizat edificarea unui imobil cu 42 de apartamente intre case individuale. Dosarul este in curs cercetare .Aici am facut dovada ca existentei a doua variante de UTR-39.Astept solutia procurorului.Am sesizat Primarul municipiului Bistrita in scris imediat ce am sesizat ca arhitectul sef opereaza cu doua variante de UTR. Am solicitat constituirea unei comisii de analiza si verificare, conform legii. Vazand ca primarul nu a avut nicio reactie, am sesizat consiliul local in luna aprilie privitor la aceasta situatie. Primarul si arhitectul sef nu au avut nicio reactie.

Intrebarea nr. 7

De ce refuză semnarea documentației pentru proiect P+2 în zona Pompierilor, Drumul Sigmirului, aproape de sensul giratoriu de la Kaufland? Cumva ar face concurență blocurilor cu 12 etaje ale cunoștinței sale?

Raspuns: Cu privire la solicitarea de edificare a unui bloc de locuinte cu 32 de apartamente în regim de inaltime P+2E+ER, pe Str. Sigmirului nr.1, de catre SC LUCICOR PROD SRL pe o parcela situate in L2 (subzona de locuire individuala) cu regim de construire discontinuu, am intocmit Obiectiile de legalitate nr. 54140/ 03.07.2018 inregistrare in Registrul special nr. 14/04.07.2018, conform Legii 215/2001 Obiectiile de legalitate nu a fost comunicate solicitantului asa cum rezulta din Procedura prealabila nr. 90338/2018, depusa de catre solicitant.

Mentionez ca un grup de 10 cetateni (vecini) de Str. Sigmirului s-au adresat consiliului local cu petitia nr. 46267/07.06.2018 prin care si-au manifestat dezacordul fata de edificarea unui bloc langa casele acestora . Petitia cu toate ca a fost adresata consiliului ,primarul cu rea credinta nu a transmis-o secretarului pentru a fi analizata in consiliul local (petitia fiind depusa in urma cu peste sapte luni de zile).

Am semnat autorizatiile de construire cu regim mare de inaltime pentru ca am avut la baza documentatii de urbanism legal aprobate. Consiliul local a aprobat un PUZ prin HCL nr. 111/2008 - „Construire ansamblu multifunctional cu destinatia de locuinte colective si spatii comerciale in municipiul Bistrita, strada Sigmirului, nr. 16, UTR 24 – 25” - ce permite, conform art. 1 al. (2) din HCL, eliberarea de autorizatii de construire cu regim de inaltime pana la D+P+12E - beneficiari S.C. „TRANSMIXT” S.A., S.C. „MILIARD IMPEX” S.R.L. si Danci Aurel”

Prin HCL nr. 92/2007 s-a aprobat PUZ „Construire imobile cu destinatia de locuinte colective” în municipiul Bistrita, strada Sălciilor, UTR 25”– ce permite regim de inaltime S+P+4E+M - beneficiari S.C. „JOLT IMPEX” S.R.L., Negrea Viorel Marius, Ungur Lucian, Ungur Mirela. Avand la baza datele mai sus prezentate am semnat autorizatiile de construire in deplina legalitate .Hotararea consiliului local trebuia obligatoriu respectata .

Intrebarea nr.8

De ce și-a pus semnătura pentru mansardarea cu 2 niveluri a blocului de pe Str. Someșului în lipsa locurilor de parcare și a spațiilor verzi?

Raspuns: speta nu e din aceeași categorie, e zona de blocuri vechi, zona nu e L2 – este zona L3 si implica reabilitarea si etajarea cu un nivel. Nu pot prezenta detalii – documentatia nu este gestionata pana in prezent de mine si nu mi-a fost comunicata, in copie, de catre Serviciul urbanism.

Intrebarea nr.9

Dacă nu cunoaște prevederile PUG (motivată de faptul să solicite păreri din exterior) implicit își invocă lipsa de competență, cum își justifică rămânerea în funcție?

Raspuns: solicitarea parerilor specialistilor nu este motivata de lipsa competentei profesionale, așa cum anterior am mentionat, si instantele de judecata solicita parerile specialistilor in vederea solutionarii spetelor aflate pe rol.

Intr-o institutie complexa cum este o primarie care gestioneaza documente cu grad de generalitate dar si cu un pronuntat specific particular ce necesita cunostinte specifice avizarea se face si pe baza semnaturii specialistului in domeniu plecand de la premise bunei credinte, a competentei specifice si a corectitudinii. La inceput nici nu am gestionat PUG-ul fiindca arhitectul sef nu m-a mentionat in lista persoanelor carora li se comunica actul administrativ. Pe parcurs, presa si cetatenii interesati, au sesizat aspectul de incalcare a regulilor de amplasare a constructiilor in sensul ca intre casele individuale au aparut, sub sintagma de “locuinte colective mici”, blocuri de locuinte cu 20 - 30 de apartamente.

La aparitia acestui fenomen am sesizat, intr-o discutie cu arhitectul sef, apoi cu primarul si in final am sesizat in scris “comisia de dezvoltare urbana” si “comisia juridica” despre necesitatea definirii sintagmei “locuinte mici”. Avand acordul presedintilor celor doua comisii, am studiat reglementarile existente in cadrul altor municipii. Toate municipiile pe care

le-am consultat au definit "locuintele colective mici " ca fiind locuintele cu maxim sase apartamente, avand cel putin un loc de parcare /apartament si o anumita suprafata de teren aferent (minim 2000 metri patrati/unitate locativa la Oradea). Primarul si arhitectul sef nu au sustinut necesitatea reglementarii si astfel oprirea fenomenului de incalcare a legii a trebuit sa mi-l asum eu. Astfel am preluat toata presiunea. Am facut obiectii de legalitate atunci cand a fost cazul, dar primarul si arhitectul sef nu au comunicat cetatenilor despre motivele de nelegalitate pe care le-am invocat. Astfel primarul si primaria au fost actionate in judecata. Este o obisnuinta in administratie sa se generalizeze bunele practici din alte localitati, iar consultarea specialistilor nu este o dovada de slabiciune, ci dimpotriva, o metoda de a evita greselile fundamentand avizele si deciziile pe argumente stiintifice sau solide dupa caz. In stantele judecatoresti recurg deseori la expertizele tehnice in urbanism. Institutia Prefectului Bistrita – Nasaud avand in vedere obiectiile de legalitate pe care le-am invocat la un proiect de hotarare privind aprobarea unui PUD pentru edificarea unui bloc P+6 pe Strada Stefan cel Mare a solicitat punctul de vedere al Inspectoratului Regional Cluj in Constructii. Inspectoratul Regional mi-a acordat castig de cauza agreand solutia mea. Institutia Prefectului in consecinta a facut procedura prealabila cerand consiliului local revocarea hotararii. Primarul si arhitectul sef au cerut, in continuare, consiliului local mentinerea hotararii. Ulterior Prefectul a cerut in instanta anularea hotararii consiliului local, proces in care judecatorul a incuviintat efectuarea unei expertize tehnice in urbanism. Expertiza tehnica mi-a dat dreptate mie si prefectului. Iata asadar un exemplu prin care recurgerea la parerea specialistilor este agreata si de Judecator si de Prefect si, mai mult, scoate in evidenta profesionalismul meu. Subliniez faptul ca vazand ca nu ma pot bizui pe corectitudinea arhitectului sef (primeam informatii contradictorii), am cerut informatii despre PUG, in extras in functie de nevoi. Pentru faptul ca unul dintre urbanisti mi-a dat in format electronic toate cele 42 UTR ce contin reglementarile specifice, arhitectul sef a mustrat functionarul respectiv aratandu-se indignata. Atunci mi-a zdruncinat ireversibil increderea si am tras concluzia ca are de ascuns informatii fata de mine si am pus sub semnul indoielii corectitudinea si loialitatea. Coroborand atitudinea ei cu atitudinea primarului de anulare a posibilitatii de a avea un filtru pe documentele de urbanism, inainte de a le aviza eu, mi-am dat seama ca actiunea lor este premeditata, conjugata si de rea credinta. Aceasta convingere mi-a fost intarita si de faptul ca, in mod repetat, imi aglomereaza activitatea aducand foarte multe dosare de urbanism in perioade critice (sedinte de consiliu, inainte de sarbatori, inainte de concediu, la sfarsit de saptamana) cu scopul de a lucra sub presiunea timpului si astfel sa se poata strecura documente incomplete sau neconforme cu legea si cu documentatiile de urbanism.

In aceeasi ordine de idei, prin dispozitie interna, primarul a stabilit, cu rea credinta, ca termenul pentru verificarea si semnarea certificatelor si autorizatiilor de construire de catre secretar sa fie doar 3 zile. Evident ca din coroborarea atitudinilor ostile si de rea credinta si mai ales de dinamica lor, scopul acestora este de a nu putea face o verificare corecta si sa creez precedente periculoase.

Intrebarea nr.10

Își asumă că răspunde penal și pecuniar pentru faptul că semnează sau refuză să semneze anumite documentații urbanistice?

Raspuns:

Conform art.45 din Legea 350/2011, documentatiile de urbanism sunt: plan urbanistic de detaliu (PUD), plan urbanistic zonal (PUZ) si plan urbanistic general (PUG). Nu intra in competenta mea sa avizez sau sa semnez documentatii de urbanism care sunt documentatii intocmite de echipe pluridisciplinare si avizate de catre institutii si autoritati, prevazute de lege. Mai degraba ar putea raspunde, în fata consiliului local, primarul municipiului care blocheaza in mod constant, documente, nu le introduce in circuit sau nu le comunica secretarului chiar daca i se adreseaza personal cenzurand si vaduvind secretatul si consiliul local de a avea o informare completa. Aceeasi atitudine de ascundere a a informatiilor publice fata de cetateni este subliniata si de faptul ca arhitectul sef nu a afisat pe site-ul institutiei reglementarile specifice decat dupa 5 ani de la aprobare. De asemenea primarul si arhitectul sef, la cererile grupului de arhitecti din municipiu privitor la solicitarea acestora de a le pune la dispozitie a PUG-RLU varianta completa si corecta nu au raspuns incalcand astfel principiul transparentei. Cui foloseste atata ascundere? In nici un caz consiliului local, comunitatii si cetatenilor.

Premeditat cu intentie si rea credinta primarul a dispus scoaterea mea din componenta Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si urbanism, a Comisiei de receptie a lucrarilor de cadastru, GIS, cadastru verde, Comisiei de autorizare a activitatii comerciale, cu scopul de a-mi limita si restrictiona informatiile care au tangenta cu dezvoltarea urbana.

In litigiile ce au ca obiect refuzul secretarului de a semna autorizatii de construire, ca acte administrative de autoritate, **instantele** au dat castig de cauza secretarului, si au retinut ca ***”Refuzul secretarului de a semna autorizatia de construire nu este unul nejustificat chiar daca primarul, arhitectul sef si seful serviciului urbanism au semnat autorizatia, pentru ca legea, documentatiile de urbanism si interesul general al comunitatii trebuie respectat”***.

Subliniez faptul ca in conformitate cu prevederile Legii 50/1991, toti semnatarii CU/AC ”răspund material, contravențional, civil și penal” nu doar pentru neemiterea in termen, ci si pentru emiterea in mod ilegal a documentelor solicitate.

I.3. Cu privire la cele 8 strazi nominalizate de catre petitionat (pag.2 din petitie), pe care s-ar fi edificat locuinte colective mici

Avand in vedere ca nu am primit raspuns la solicitarile mele de la arhitectul sef si nu detin informatiile necesare cu privire la perioada de emitere a acestora, reglementarile specifice UTR-urilor din care fac parte si nici daca sunt semnate de catre secretar sau inlocuitorul acestuia, prezint, pe scurt, cateva constatari:

- Cu privire la pozitia 1 din lista prezentata de Pop Ioan/Gansac Andrei, precizez totusi ca in UTR – ul 16 din care face parte si Strada Mosilor, in varianta PUG-RLU depusa pe suport de hartie in decembrie 2016 (anexa la HCL nr.136/2013) sunt prevazute locuintele colective mici L2a;
- Cu privire la pozitia 2 din lista, respectiv pe Str. Constantin Brailoiu, s-a facut dovada ca in zona a fost intocmit si aprobat de catre consiliu local PUZ ”Bistrita – Viisoara” (a se vedea nota arhitectului nr. 37194/2018) care, pentru zona respectiva, prevedea locuinte colective cu maxim P+3. Important de retinut este faptul ca atunci cand am solicitat si consemnat (olograf) pe CU ”ca se impune intocmirea unui PUD” pentru studierea relatiei cu parcelele invecinate, respectiv realizarea unui complex, primarul a taiat completarea secretarului, cu cerneala verde – consemnand ”Nu e cazul” (a se vedea CU nr.98368/2017), iar cand societatea Building a

solicitat, totusi, eliberarea unui certificat de urbanism pentru intocmirea unui PUD, acesta a fost emis dupa aproape 2 luni, fiind blocat, conform circuitului electronic, de catre arhitect sef .

II.1. Raportat la situatia de criza înregistrata privind aplicarea Planului Urbanistic General (PUG) și Regulamentului Local de Urbanism (RLU) a municipiului Bistrița

Pana in anul 2013 a fost in vigoare PUG aprobat prin HCL 43/2004 cu aplicabilitate 5 ani, respectiv pana in 2009. insa a fost prelungit cu inca 4 ani, pana la aprobarea noului PUG, respectiv in anul 2013.

S-a manifestat acelasi dezinteres de catre serviciul urbanism si cu privire la actualizarea PUG – ului din anul 2004, la fel ca si cu privire la PUG – ul actual.

In anul 2007 (la propunerea secretarului) au fost cuprinse sumele necesare actualizarii PUG in bugetul aferent anului 2007, insa procedura de licitatie nu s-a organizat, sumele ramanand necheltuite.

In anul 2008 licitatia s-a organizat in ultima saptamana din luna decembrie, cand nu s-a inregistrat nici o oferta.

In anul 2009 s-a organizat licitatia. Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantii sa imparta municipiu in mai multe UTR-uri (fata de PUG-ul din 2004) cu reglementarile specifice acestora. Pentru o mai mare rigoare, tot prin Caietul de sarcini s-a impus ca ofertantii sa faca dovada ca detin experienta necesara elaborarii PUG , respectiv sa faca dovada ca au realizat cel putin un PUG pentru un municipiu (pentru mai multa precizie in aplicare PUG – RLU).

Licitatia a fost castigata de Societatea BLOM ROMANIA SRL din Targoviste, motivand faptul ca au realizat PUG pentru municipiul Targoviste.

Pentru a verifica credibilitatea, am propus sa verificam modul de realizare a PUG Targoviste, inclusiv prin deplasarea la Primaria Targoviste, aceasta nu s-a aprobat.

Am aflat ulterior ca municipiu Targoviste nu detine nici astazi un PUG finalizat de Societatea BLOM ROMANIA SRL Targoviste și aprobat de catre Consiliul local (acesta fiind în prezent în lucru, realizat de o altă firmă).

In anul 2010 s-a incheiat Contractul nr. 9/L/12.03.2010 cu Societatea BLOM Romania SRL Tirgoviste pentru intocmire PUG si RLU municipiu Bistrita, avand ca obiect principal "sa elaboreze documentatia de urbanism pentru actualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Bistrita si Regulamentul aferent" în VII (șapte) etape, cu termen de realizare 12 luni. Termenul nu a fost respectat, proiectul fiind depus si supus aprobarii consiliului local dupa aproape 4 ani. Mentionez ca in acesta perioada am solicitat, de cateva ori, declansarea procedurilor legale de reziliere a contractului cu Societatea BLOM ROMANIA SRL Tirgoviste, aspect neagreat.

Am solicitat, deasemenea, organizarea unor dezbateri publice, pe zone, respectiv pe categorii de beneficiari, inclusiv conferinte/dezbateri adresate specialistilor, respectiv arhitectilor, urbanistilor, proiectantilor, conform Legii 52/2003, insa acest aspect nu a fost, deasemenea, aprobat.

Mentionez ca reprezentantii OAR si RUR - filiala Cluj, in calitate de specialisti in domeniu, s-au oferit sa organizeze o sedinta de lucru, aspect care nu s-a agreat, precizandu-se chiar ca sedinta sa aiba loc dupa aprobarea PUG. Nu s-a agreat nici organizarea unor dezbateri a

proiectului PUG – RLU cu arhitectii din municipiu Bistrita, membrii OAR, conform Legii 52/2003 motivandu-se faptul ca s-au organizat dezbateri publice care s-au adresat tuturor cetatenilor din municipiu precum si faptul ca exista, respectiv se vor obtine avize favorabile cu caracter conform de la toate institutiile cu atributii in domeniu.

II.2. Raportat la avizarea si aprobarea PUG si RLU prin HCL 136/14.11.2013

Dupa aproape patru ani de tergiversare, in luna octombrie si noiembrie 2013 s-au luat masuri pentru obtinerea ultimelor avize si supunerea PUG spre aprobarea consiliului local.

Initial s-a intentionat aprobarea in sedinta ordinara din luna octombrie (insa a fost retras de pe ordinea de zi). Proiectul de hotarare s-a inclus pe ordinea de zi a sedintei din luna octombrie care s-a convocat cu doua saptamani mai devreme decat prevede HCL 250/2009 privind Regulamentul de Organizare si Functionare al Consiliului local, cu toate ca nu s-a justificat urgenta (probabil motivul l-a constituit necesitatea cuprinderii traseului Centurii ocolitoare a municipiului Bistrita in PUG).

Inaintea sedintei consiliului local arhitectul sef a depus la Compartimentul Pregatire Documente un CD ce continea documentatia aferenta proiectului de hotarare privind aprobarea PUG si RLU, care a fost comunicat tuturor consilierilor locali .

Proiectul a fost analizat în Comisia pentru dezvoltare urbană din data de 13.11.2013 obtinand aviz nefavorabil (doar cu 3 voturi pentru). Raportul comisiei nu contine propuneri de modificare sau completare a proiectului de hotarare privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism”

In cadrul sedintei ordinare a consiliului local din data de 14 noiembrie 2013 s-a propus, din nou, amendamentul din Comisia pentru dezvoltare urbana – amendament respins in comisie, aprobandu-se un singur amendament (o singur modificare), respectiv art.2 din cuprinsul proiectului de hotarare, respectiv - perioada de valabilitate a documentatiei PUG-RLU sa fie redusa de la 10 ani la 5 ani, motivand-se faptul ca documentatia nu este suficient aprofundata. Mentionez ca arhitectul sef nu a fost de acord cu acest amendament, motivand faptul ca in aceasta situatie se impune ca in anul 2015 sa se inceapa demersurile pentru un nou PUG (demersuri care, practic, nu au fost declansate nici in 2018).

Hotararea Consiliului Local nr.136/2013 a fost adoptata cu 11 voturi pentru, 2 voturi impotriva si 4 abtineri din 18 consilieri locali prezenti.

Imediat dupa adoptare am solicitat arhitectului sef documentatia anexa la HCL, pe suport de hartie, motivat de faptul ca urma sa o comunicam, in termenul legal si Institutiei Prefectului pentru efectuarea controlului de legalitate.

In data de 25 noiembrie 2013 am primit, din partea arhitectului sef, un nou CD cu urmatoarea inscriptie "DVD – martor- PUG_RLU municipiu Bistrita", datat 25 nov.2013 si semnat de catre Arh. sef Pop Monica.

In data de 29.11.2013 prin adresa nr. 95921 am solicitat arhitectului sef :

"Va rugam sa ne transmiteti, pe suport de hartie si certificata spre neschimbare, varianta finala a Planului Urbanistic General al Municipiului, exemplarul original nr.1 pentru dosarul sedintei ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrita, exemplarul original nr.2 pentru Serviciul Urbanism și, eventual, un exemplar original nr. 3, pentru Oficiul de Cadastru si

Publicitate Imobiliara Bistrita Nasaud, pentru a fi aplicat si sigiliul Consiliului local pe fiecare exemplar.

Va rugam, de asemenea, sa asigurati aducerea la cunostinta publica a restrictiilor impuse prin Planul Urbanistic General al municipiului Bistrita, inclusive prin publicarea pe site-ul Primariei municipiului Bistrita, conform art. 48¹ alin. (5) din Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul cu modificarile ulterioare.”

Mentionez, asa cum am mai informat Consiliul local, ca am intocmit 5 adrese prin care am solicitat depunerea, pe suport de hartie - vizat spre neschimbare, a documentatiei aferenta HCL 136/2013 precum si obligatia Arh. Sef – Serviciu Urbanism sa afiseze documentatia completa pe site-ul Primariei municipiului Bistrita precum si la OCPI si ANCPI.

Dupa mai bine de trei ani, documentatia a fost depusa la Compartiment pregatire documente (fara sa fie informat si secretarul municipiului), in 22 decembrie, documentatia (inclusiv studiile de fundamentare si avizele obtinute) au fost predate in mai multe cutii care, ulterior, prin grija Compartimentului pregatire documente au fost indosariate in 18 volume.

Mentionez ca nu am aflat cand a fost comunicata, de catre Serviciul urbanism, documentatia PUG – RLU la Consiliul Judetean, OCPI si ANCPI si nici care varianta.

Mentionez ca, contrar celor consemnate de catre primarul municipiului pe Adresa nr. 127/2019, Secretarul municipiului nu a comunicat PUG si RLU si Consiliului Judetean (aceasta institutie nefiind inclusa, de catre arhitectul sef , la art. 8 din HCL in vederea comunicarii). HCL si documentatia aferenta au fost comunicate ulterior de catre Arhitect sef, la solicitarea Arhitectului sef al judetului, asa cum rezulta din raspunsul acordat Secretarului municipiului Bistrita, dar si Primarului municipiului, de catre Arhitectul sef al judetului Bistrita-Nasaud. Adresa de la Consiliul Judetean nu a fost comunicata de catre primar si secretarului, cu toate ca-i este adresata personal secretarului municipiului.

Arhitectul sef nu a adus la cunostinta secretarului municipiului faptul ca aceasta documentatie (depusa in 22 decembrie 2016) contine modificari si completari fata de varianta (CD) depusa inainte de sedinta consiliului local, respectiv varianta depusa dupa sedinta consiliului local (conform DVD-martor din 25 noiembrie 2013).

Mentionez ca existenta unor diferente le-am sesizat si semnalat intai sefului Serviciului urbanism - arh. Tamas Stefan, arh. sef - Pop Monica, apoi Primarului municipiului Bistrita - Ovidiu Teodor Cretu si ulterior membrilor Comisiei pentru dezvoltare urbana si ai Comisiei juridice din cadrul consiliului local.

Am attentionat atat primarul cat si arhitectul sef cu privire la necesitatea actualizarii PUG –RLU, iar din noiembrie 2018 (la expirarea valabilitatii acestuia), consiliul local sa adopte o hotarare clara si fara echivoc cu privire la continutul Regulamentului de urbanism si mai ales cu privire la Reglementarile specifice pentru cele 42 de UTR-uri care se aplica in continuare, incepand cu decembrie 2018. Nu s-a luat nici o masura in acest sens.

Atitudinea arhitectului sef cu privire la actualizarea/prelungirea prevederilor PUG-RLU a fost la fel de superficiala si tardiva (practic a recidivat comportamentul indiferent ca si in situatia actualizarii PUG din 2004) .

Mentionez ca nu-i poate fi imputabil secretarului municipiului continutul PUG –RLU din urmatoarele considerente:

1. Urmarirea modului de intocmire a Studiilor de fundamentare aferente PUG precum si a PUG – RLU inclusiv a Reglementarilor specifice pentru cele 42 de UTR-uri s-a facut de catre o

comisie coordonata de arhitect sef conform Contractului nr. 9/L/12.03.2010 incheiat cu Societatea BLOM Romania SRL Tirgoviste.

2. Procesul - verbal de receptie, la predarea documentatiei, s-a semnat de catre comisia de receptie coordonata de arhitectul sef, in baza caruia primarul municipiului, in calitate de ordonator de credite, a efectuat platile aferente documentatiilor receptionate.
3. Solicitarea si obtinerea avizelor cu **caracter conform** au fost gestionate de catre structura condusa de arhitectul sef.

4. Documentatia a fost comunicata consiliului local pentru dezbatere si aprobare, respectiv in forma si avand continutul comunicat de catre arhitectul sef: **varianta CD - inainte de sedinta** Consiliului local din 14 noiembrie 2013, respectiv **varianta "DVD-martor"** din 25 noiembrie 2013 dupa sedinta consiliului local , respectiv documentatia **varianta depusa pe suport de hartie "vizat spre neschimbare" in 22 decembrie 2016.**

5. Cu toate ca am solicitat, inca din noiembrie 2013 prin Adresa nr. 95921/29.11.2013 sa comunice pe site-ul primariei RLU integral, inclusiv restrictiile ce revin cetatenilor, conform art. 48^{^1} alin.(5) din Legea nr. 350/2001 totusi, reglementarile specifice cu hartile celor 42 de UTR-uri au fost afisate doar cu cateva minute inaintea sedintei consiliului local din data de 19 decembrie 2018.

Cu toate ca am solicitat, prin Adresa nr 105824/21.12.2018 și Adresa nr. 1103/08.01.2019 o copie dupa procesul - verbal de afisare, precum si argumentele legale/considerentele pe care se bazeaza avand in vedere ca s-a optat pentru afisarea variantei din noiembrie 2013 si nu varianta pe suport de hartie, "vizata si semnata spre neschimbare" de arhitectul sef, in conditiile in care am comunicat faptul ca urbanist Adela Gheorghita, in calitate de elaborator PUG, a comunicat (initial telefonic), ulterior si in scris, ca varianta corecta si legala este cea anexata la HCL nr.136/2013, pe suport de hartie. (vezi Adresa nr. 127/03.01.2019)

6. Fac precizarea ca dupa sedinta consiliului local din 14 noiembrie 2013, Compartimentul pregatire documente a comunicat HCL 136/2013, pe baza de semnatura tuturor compartimentelor si institutiilor nominalizate de arhitectul sef in proiectul de hotarare. Aducerea la cunostinta publica a hotararii trebuia facuta prin grija Serviciului de Relatii publice – comunicare si a arhitectului sef.

7. Documentatia cuprinzand si reglementarile specifice pe UTR a fost afisata de arhitectul sef, pe site-ul primariei, dupa 5 ani de la adoptarea HCL 136/2013, respectiv în data de 19 decembrie 2018.

Mentionez ca in ultimii 5 ani nu s-a initiat, respectiv nu s-a solicitat modificarea/completarea sau indreptarea vreunei erori materiale cu privire la HCL nr. 136/14.11.2013 privind aprobarea documentatiei de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism”

II.3. Raportat la atributiile si responsabilitatile in domeniul urbanismului a autoritatilor locale.

Conform art 27 ^{^1} din Legea 350/2001 privind urbanismul si amenajarea teritoriului:

Primarul/Primarul general al municipiului București, prin structura responsabilă cu urbanismul condusă de arhitectul-șef din cadrul aparatului de specialitate, are următoarele atribuții în domeniul urbanismului:

a) asigură elaborarea de proiecte de strategii de dezvoltare urbană și teritorială și le supune aprobării consiliului local/general;

b) asigură elaborarea planurilor urbanistice aflate în competența autorităților publice locale, în conformitate cu prevederile legii;

c) supune aprobării consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, în baza referatului tehnic al arhitectului-șef, documentațiile de urbanism, indiferent de inițiator;

d) acționează pentru respectarea și punerea în practică a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate.

Conform art. 25 din Legea 350/2001:

- (1) Consiliul local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților componente ale comunei sau orașului.

Conform art. 33 din Ordinul MDRAP n.r. 2701 din 30 decembrie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism.

“Anual, autoritățile administrației publice vor face publice modalitățile privind aplicarea prevederilor PUG și stadiul de aplicare.”

Nu s-a respectat nici Hotărârea nr. 159/29.09 2011 privind aprobarea regulamentului local referitor la implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau de amenajare a teritoriului în municipiul Bistrița care are, deasemenea, reglementari în domeniu astfel:

“Etapa monitorizării implementării PUG și RLU aferent

ART.37. Informațiile conținute în PUG și RLU aferent reprezintă informații de interes public și vor fi puse la dispoziție automat prin publicare pe site-ul primăriei și vor fi eliberate la cerere conform Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare.

ART.38.(1) Informațiile conținute în PUG și RLU aferent vor fi puse la dispoziția celor interesați prin afișarea pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița.

(2) Anual, Primarul municipiului Bistrița, prin instituția Arhitectului Șef, va face publice modalitățile privind aplicarea prevederilor PUG și stadiul de aplicare.

II.4. Cu privire la măsurile stabilite de către primar pentru obstrucționarea secretarului și crearea unei stări de confuzie privind documentațiile de urbanism

Daca prin Referatul nr. 22107/19.03.2012 am propus vizarea spre neschimbare a documentațiilor de urbanism aprobate prin hotărâri ale consiliului local (PUZ, PUD, PUG) și domnul primar a aprobat ”vizarea spre neschimbare” avându-se în vedere:

- modificările care pot interveni în planurile urbanistice în urma ședinței Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism a municipiului Bistrița, comisiilor de specialitate ale consiliului local și din ședințele ordinare/extraordinare ale Consiliului local al municipiului Bistrița;

- necesitatea introducerii modificarilor in documentatia de urbanism aprobata si pentru a preveni existenta in dosarul de sedinta a unei documentatii diferite de cea aprobata.

Prin Referatul nr. 91276/08.11.2018 doamna arhitect sef a propus renuntarea la vizarea spre neschimbare a documentatiilor de urbanism aprobate prin hotarari ale consiliului local (PUZ, PUD, PUG) si domnul primar a aprobat renuntarea (fara a fi consultat si secretarul).

Mentionez ca acest aspect duce la slabirea responsabilitatii structurii conduse de catre arhitectul sef si la cresterea riscului de a fi arhivate si gestionate mai multe variante a documentatiilor de urbanism sau o varianta care nu contine toate conditiile din avize, toate modificarile/completarile aprobate.

Recent, tot pentru impovararea secretarului si amplificarea birocratiei, s-a emis de catre domnul primar Nota interna nr. 4806/21.01.2019 prin care *"este interzisa aplicarea de rezolutii olografe pe documentele care sunt adresate institutiei sau sunt create de catre salariatii din Primaria municipiului Bistrita"*

Am intocmit Referatul nr. 5936/25.01.2019 prin care am solicitat completarea/modificarea acestei note interne.

Astept ca, consiliul local sa reactioneze la situatiile semnalate, asa cum a reactionat si in anul 2007 cand a adoptat *HCL nr. 188/27.09.2007 privind interzicerea construirii de locuinte colective pe amplasamente situate in zone de locuinte individuale din municipiul Bistrita*, hotarare pe care o anexez impreuna cu Avizul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si urbanism.

Tot recent, am aflat ca pe rolul Tribunalului BN – Instanta de contencios administrativ se afla Dosarul nr. 127/112/2019 avand ca obiect Anulare act administrativ (AC) parti fiind: Institutia Prefectului BN, Primarul municipiului Bistrita, dar si beneficiarii: Kozuk Andrei Ioan, Urs Gavrilă si Ciocan Doru Calin. Autorizatia priveste edificarea unui bloc in regim de inaltime S+P+4-6E intr-o zona fara utilitati si fara intocmirea unei documentatii PUZ. Aceasta autorizatie nu a fost semnata de catre mine, iar in calitate de semnatar al autorizatiei, conform legii, am intocmit obiectii de legalitate.

Daca executivul primariei a ajuns aici este cazul de interventie urgenta a consiliului local. Sistemul de rezistenta impotriva incalcarii legii pe linie de urbanism este sprijinit pe patru piloni: consiliul local, primar, secretar, arhitect sef.

Cine a subrezit sistemul in mod sistematic, cu intentie si rea credinta, cine a abdicat de la indatoriri si cine mai rezista - las puterii dumneavoastra de analiza sa stabileasca pana nu e prea tarziu. Daca prelungim starea pe care am prezentat-o, ramane justitiei sa faca lumina si ordine .

SECRETARUL MUNICIPIULUI

**GAFTONE FLOARE**